Петровський П.М.
Врахувати зауваження в процесі експертизи
9.09.1?

ВІДПОВІДНІСТЬ ДИСЕРТАЦІЇВИМОГАМ МОН УКРАЇНИ

Проців Олег Романович

«Актуальність історичного досвіду Галичини кінця XIX – початку XX ст. для державного регулювання мисливського господарства сучасної України»

за спеціальністю 25.00.01 – теорія та історія державного управління

№ з/п.	Структурні елементи	Відповідність вимогам
1	Назва	
2	Титульний аркуш	дисертації та автореферату оформлений з порушенням встановленихвимог (дисертації – дод. 1, для обкладинки автореферату – дод. 2-3 «Вимог…» // Бюлетень ВАК України, №9-10, 2011.
3.	Зміст (с. 2)	1. Формулювання назви Розділу 1 «Історичний досвід державного регулювання мисливства Галичини…» вужче контенту, який включає: «1.1 Історіографія проблеми…; 1.2. Методологія дослідження…; 1.3 Організаційно-правові та економічні підходи в державному регулюванні мисливства», т.т. – теоретико-методологічні засади. 2. ДОДАТКИ мають бути після СПИСКУ ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ
4	Вступ	Актуальність: 1.Не уніфікована подача персоналій (dis.– с. 5 і по всьому тексту, aref. – 3-4). Зв'язок роботи: вказано реєстраційний, а не державний обліковий № НДР. Мета і задачі дослідження: 1. має бути «Задачі», а не «Завдання». 2. Формулювання «*упорядкувати* історіографію проблеми…» є некоректне. *«Об'єкт», «Предмет»* - слова подаються курсивом. «Методи» Наукова новизна одержаних результатів: 1. Не поданозагального конкретизованого формулювання новизни (1-й абзац). 2. Назви ступеня новизни «вперше одержано», «удосконалено», «дістало подальший розвиток» – подаються тільки курсивом.*Дістало подальший розвиток:* (с. 9, 5-й абзац). 3. Позиції новизни не завжди відповідають вимогам п. 3.4.1.5 «Вимог…» (Бюлетень ВАК України, №9-10, 2011) щодо викладу їх "аргументовано, коротко та чітко …, зазначаючи відмінність одержаних результатів від відомих раніше…), зокрема: – «*Удосконалено*: (1) *впорядкування* історіографії проблеми…» (с. 9) – не коректне: (2) «методологічний підхід для проведення компаративного аналізу розвитку галузі мисливства …, котрий полягає у *співставленні* соціально-економічних, політичних, гуманітарних чинників…» – фактично не застосування PEST-аналізу (інструмент, призначений для виявлення політичних (P - political), економічних (E - economic), соціальних (S - social) і технологічних (T - technological) аспектів зовнішнього середовища, як

впливають на галузь), а не «удосконалення методологічного підходу».

– позиція Новизни «*Дістало подальший розвиток: ... Вивчення проблем організації державного регулювання мисливства в Галичині кінця XIX – початку XX ст. в контексті його соціально-економічного, політичного та гуманітарного розвитку*» вказує на напрямок, предметність дослідження, а не на новизну і зміст досягнутого результату дослідження

Практичне значення одержаних результатів: порушена вимога п.3.4.1.6 «Вимог...». Саме тут мають бути «відомості про впровадження результатів», натомість здобувач подав цю інформаціюв рубриці «Апробація результатів дослідження».

Особистий внесок здобувача: не дотримана вимога п.3.4.1.7 «Вимог...»про те,щонеобхідно зазначати конкретний особистий внесок здобувача в опубліковані зі співавторами наукові праці, в яких наведені ідеї та результати розробок, що використанні в дисертації.

«Список опублікованих праць за темою дисертації»*(у Авторефераті)*.
У цій рубриці такі порушення:
1. У назві рубрики зайве слово – «автора» (п.5.2 абзац 5).
2. У описі опублікованих зі співавторами наукових праць зазначені «авторські сторінки», а згідно п.3.4.1.7 п.3.4.1.7 «Вимог...»в рубриці «Особистий внесок здобувача» зазначається конкретний особистий внесок здобувача в опубліковані зі співавторами наукові праці, в яких наведені ідеї та результати розробок, що використанні в дисертації».

Структура та обсяг дисертації:

– неточність щодо вимог п. 11 Порядку... та абз.4-го п.4 «Вимог...» – використання непередбаченої нормативами одиниці виміру (Автор зазначає обсяг – 10.28 *друкованих* аркушів, а згідно п. 11 Порядку..., затвердженоговід 24.07.13 р. № 567, обсяг дисертації к.н. «для суспільних і гуманітарних наук - 6.5-9 *авторських* аркушів, оформлених відповідно до державного стандарту». Насправді обсяг дисертації, обрахований відповідно абз.4-го п.4 «Вимог...» складає 198 сторінок – 8,9 *авторських* аркушів).

5

Розділи дисертації:

1. Порушення форматування назв розділів. підрозділів висновків до розділів згідно усталеного зразка (п. 4, дод.4 «Вимог...»).

2. Не уніфіковане подання по всьому тексту дат (р., рр. ст.), авторів (І. П. або І. П. П.), часто відсутні необхідні пробіли, маркери (зокрема, сс. 66, 83, 131).

3. Із порушенням п.4 «Вимог...» подана табл. на с. 168-169, яка є єдиною поданою в тексті.

4. Підрозділ «3.1. Методологічні підходи у використанні історичного досвіду Галичини» має описовий характер далекий від методологічного дискурсу, зокрема в частині проведення заявленого автором «удосконалення методологічного підходу для проведення компаративного аналізу розвитку галузі мисливства ..., котрий полягає у *співставленні* соціально-економічних, політичних, гуманітарних чинників...».Фактично повноцінний такий аналізу відсутній.

4. У тексті є некоректні, неоднозначні в тлумаченні та дискусійні термінологічні словосполучення, як то:

– «... важливе значення *займаєаналіз філософії процесів надання в користування* земельних угідь...» (с.47, 3-й абзац);

– «*Парадигма*(чого?, яка?), *що направляє дослідження*(куди? яким чином?)дає змогу*виявити суть діяльності* основних державних та громадських інституцій в галузі мисливства, що дають змогу*встановити природу їх виникнення*, *відношення до них*(чи ставлення?, кого?).» (с. 46, 1-й абзац):

	– «Отже, у значній мірі *механізм регулювання видачі* мисливських білетів знаходився *і знаходиться* у площині *культурних та моральних цінностей*, економічного значення мисливського господарства та *політичних режимів*, що й формували правове регулювання видачі посвідчення мисливця» (С. 82); – «З часу незалежнсті Україна, *хоча й декларативно*, було взято курс на ринкову економіку та рівність всіх форм власності.» (с. 180, 2-й абзац).	
6	Висновки	Висновки потребують змістовного і стилістичного доопрацювання. зокрема: 1.У загальному висновку (с.190, 1-й абзац) конкретно не визначено загальний результат роботи. 2. Відсутня чітка змістовна кореляція між задачею «*упорядкувати* історіографію проблеми…» та висновком (1) = «основні етапи наукової думки за розв'язуваною проблемою»…
7	Додатки	4. Додатки подані з порушенням п.4. «Вимог…» ( )

Загальний висновок:Робота має значні недоліки змістовного, стилістичного характеру та форматування, зазначені в позиціях №№ 2-7, і які засвідчують порушення зазначених вимог МОН України.

Заст. директора з наукової роботи, к.е.н., доц. підпис А.В.Ліпенцев

09.09.2014 р.